



der Stadt Bremen als Forschungsstandort und die erheblichen Drittmittel, die von der Deutschen Forschungsgemeinschaft und anderen in Aussicht gestellt worden waren. Eine Einflussnahme der Politik auf die Forschung wird gelegentlich in die Nähe zum Totalitarismus gerückt. Die ethischen Bedenken der Tierschützer werden hingegen als völlig unbegründet, unvernünftig und sogar grundgesetzwidrig abqualifiziert. Prof. Kreiter und die Universität Bremen haben mittlerweile eine Klage gegen den Behördenbeschluss angekündigt.

Der Deutsche Tierschutzbund und der Bremer Tierschutzverein begrüßen die Entscheidung der Bremer Genehmigungsbehörde, die Affenversuche von Andreas Kreiter an der Universität Bremen nicht weiter zu genehmigen. Das Tierschutzgesetz schreibt ausdrücklich vor, dass die Belastung, der Tiere in Tierversuchen ausgesetzt werden dürfen, gegen den möglichen Nutzen der Versuche abgewägt werden muss. Das seit 2002 im Grundgesetz festgeschriebene Staatsziel Tierschutz unterstreicht dies. Im konkreten Falle der Affenversuche ist

die Belastung als so hoch einzuschätzen, dass sie ethisch nicht zu vertreten ist, so die Tierschützer. Eine solche Bewertung steht im Einklang zu in der jüngeren Vergangenheit erfolgten behördlichen Untersagung von Primatenexperimenten in Berlin, München und Zürich.

Ulrike Groß
 Fachreferentin für Tierversuche und
 Alternativmethoden beim DTSchB
 Akademie für Tierschutz
 Spechtstr. 1
 85579 Neubiberg, Germany

Franz P. Gruber

ICATM – a step toward the globalisation of alternative methods

“Nothing is stronger than an idea, whose time has come” as Victor Hugo is often quoted appears to work once again – sometimes things can really happen quickly. The idea to create an International collaboration on the validation of alternative methods was brought forward by Thomas Hartung only last August in his plenary speech at the World Congress in Tokyo. Later the concept was detailed in ALTEX (Bottini et al. 2007), called ICVaBo, the International Council of Validation Bodies. Just one year later, we see that something has indeed been shaped: the International Cooperation on Alternative Test Methods (ICATM, see News). The idea had been taken up by EU Directorate General Enterprise, who are driving alternative methods

not only via the European Partnership for Alternative Approaches (http://ec.europa.eu/enterprise/epaa/index_en.htm) but also within the International Cooperation on Cosmetic Regulation ICCR founded last year (http://ec.europa.eu/enterprise/cosmetics/doc/outcome_iccr_2008.pdf). DG Enterprise also pushed the topic on the agenda of the Transatlantic Economic Council in their EU-U.S. Summit 2008 in June (<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2008/06/20080610-4.html>). The DG of Vice-President Guenther Verheugen thus once again showed to be a sincere driver of the international use of alternative methods.

This brought the three validation bodies and Health Canada together to for-

malise their collaboration. The result, ICATM, however, is not an International validation body. It does not foresee the joint peer-review process, which really might make a difference. So far especially the Americans did not want to go. Still, it puts into a formal agreement the increasing collaboration between these organisations. It will be up to them to put now flesh on the bones of this agreement. Good luck, ICATM.

fpg

Bottini, A. A., Amcoff, P. and Hartung, T. (2007). Food for thought... on globalisation of alternative methods. *ALTEX* 24, 255-61.