



Franz P. Gruber

An European agency for the validation of alternative methods?

The Community Action Plan on the Protection and Welfare of Animals 2006-2010 presented by the European Commission in January 2006 raised great expectations (SEC(2006)65, http://ec.europa.eu/food/animal/welfare/actionplan/actionplan_en.htm). Among other aims, continuing to "support the 3Rs principle" was named as a goal. A high priority was promised to "enhancing the development, validation, implementation and monitoring of alternative approaches to animal testing". And what have we seen since? The budget of ECVAM, the European Centre for the Validation of Alternative Methods, was cut so severely that the scientific advisory committee was forced to raise the alarm: On the 17th of November 2006 the non-Commission members stated, "We, the non-Commission members of ESAC, believe

this reduced level of funding is not consistent with and potentially compromises the Commission's stated objectives, commitments and deadlines to promote the development, validation and regulatory acceptance of advanced test methods and strategies that reduce, refine and replace the use of animals for experimental and other scientific purposes" (ATLA 2/2007). It is outrageous that now, two years before the deadline of the 7th amendment of the Cosmetics Directive, crucial studies cannot be financed. Failure to meet the statutory timelines is thus already inevitable. Overgenerous protestations by the JRC, to which ECVAM belongs, that "Validation must not become the bottleneck limiting the availability of alternative methods" (<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=/EP/TEXT+CRE+2006>

1116+ANN-01+DOC+XML+V0//EN&query=QUESTION&detail=H-2006-0920), help little. If adequate long-term financing cannot be assured by this institution, one should think about whether a different structure might rather be needed. The Action Plan 2006 already provides for something along this line, i.e. "Preparatory work for the establishment of a European Centre-Laboratory for the protection and welfare of animals and the Validation of Alternative Testing Methods". That could be a way to ensure stable financing of alternative methods if the wranglings of political discussion cannot provide this in the current format.

Franz P. Gruber
ALTEX Edition
Zurich, Switzerland

Franz P. Gruber

Brauchen wir eine Europäische Agentur für die Validierung von Ersatzmethoden?

Mit großen Erwartungen haben wir von der EU Kommission im Januar 2006 den Aktionsplan der Gemeinschaft für den Schutz und das Wohlbefinden von Tieren 2006-2010 vernommen (SEC(2006)65, http://ec.europa.eu/food/animal/welfare/action-plan/actionplan_en.htm). Als Ziel wurde u.a. die „weitere Förderung des 3R Prinzips“ verkündet. Als ein Hauptaktionsbereich wurde hier die „Entwicklung, Validierung, Durchführung und Überwachung alternativer Methoden zu Tierversuchen zu fördern“ versprochen. Und was sehen wir seitdem? Das Budget für ECVAM, dem Europäischen Zentrum für die Validierung von Alternativmethoden, wurde so stark gekürzt, dass der wissenschaftliche Beirat sich genötigt sah, Alarm zu schlagen: Am 17. November 2006 konstatierten die Nicht-EU-Kommissions-

Mitglieder: „We, the non-Commission members of ESAC, believe this reduced level of funding is not consistent with and potentially compromises the Commission's stated objectives, commitments and deadlines to promote the development, validation and regulatory acceptance of advanced test methods and strategies that reduce, refine and replace the use of animals for experimental and other scientific purposes" (ATLA 2/2007). Es ist skandalös, wenn zwei Jahre vor der Deadline der Siebten Änderung der Kosmetika-Direktive zentrale Studien nicht finanziert werden können. Ein Scheitern der gesetzlichen Zeitvorgaben ist damit bereits vorprogrammiert. Vollmundige Beteuerungen des JRC, zu dem ECVAM gehört, dass „Validierung nicht zum Flaschenhals der Verfügbarkeit von Ersatzmethoden“ wer-

den darf (<http://www.europarl.europa.eu>), helfen da wenig. Wenn eine angemessene Finanzierung durch die Institution nicht dauerhaft gesichert werden kann, muss man eben darüber nachdenken, ob man nicht eine andere Struktur braucht. Der Aktionsplan von 2006 sieht bereits etwas in der Richtung vor, nämlich „Vorarbeiten für die Errichtung eines Europäischen Zentrums/Labors für den Schutz und das Wohlbefinden von Tieren und die Validierung alternativer Versuchsmethoden“. Das könnte der Weg zu einer stabilen Förderung von Ersatzmethoden sein, wenn das Hickhack politischer Diskussionen dies im jetzigen Format nicht gewährleistet.

Franz P. Gruber
ALTEX Edition
Zurich, Switzerland